



Red de Agricultura Sostenible
info@san.ag



**Conservación y Desarrollo
CyD Certified S.A.**

Argentina, Chile y Ecuador.

Dirección: Av. 12 de Octubre y Luis
Cordero, Ed. World Trade Center,
Torre B, Of. 101

Teléfono(s): (+593) 2229955 / 2222140

Correo electrónico:

certificaciones@cydinternacional.com

Número de acreditación:
070

Rainforest Alliance Certified™
Informe de Auditoría de Certificación para
Administradores de Grupo
MAGOREXPOR DEL ECUADOR S.A.

Cultivos del grupo:

Fecha de envío del informe:

Fecha de inicio de la auditoría:

**Fecha de finalización de la
auditoría**

**Nombre de los (as) auditores
(as):**

Cacao

16 de Junio 2016

1 de Junio 2016

2 de Junio 2016

Gonzalo Gortaire (auditor líder)
Mauricio Ferro

Red de Agricultura Sostenible (RAS)

1 Resumen de auditoría

1.1 Resumen de resultados

1.1.1 Administrador de Grupo

Nombre del administrador de grupo: MAGOREXPORT DEL ECUADOR

		Resultados			
		auditoría previa (si aplica)		auditoría presente	
No conformidades	menor			6	
	mayor			0	
	total			6	
	criterios críticos	Ninguno		X Ninguno	
		<input type="checkbox"/> Los siguientes criterios: Click here to enter text.		<input type="checkbox"/> Los siguientes criterios: Click here to enter text.	
con respecto a los criterios aplicables de la norma de Cadena de Custodia	menores:	Click here to enter text.	mayores:	Click here to enter text.	
	por principio	<input type="checkbox"/> < 50%	<input checked="" type="checkbox"/> ≥ 50%	<input type="checkbox"/> < 50%	<input checked="" type="checkbox"/> X ≥ 50%
Puntaje	general	%		81,3%	
	Historial durante el ciclo de certificación				
	Auditoría de certificación	81,3%	Auditoría anual – 1		Auditoría anual – 2

1.1.2 Fincas de la muestra

total de no conformidades recurrentes:	No conformidades contra criterios críticos	Puntaje por principio:	
32	0	<input type="checkbox"/> < 50%	<input checked="" type="checkbox"/> X ≥ 50%
cumplimiento general			
Puntaje más bajo:	71,5%	Puntaje más alto:	85,4%
		Puntaje promedio:	81,5%

1.1.3 Instalaciones del administrador de grupo

número total de no conformidades				no conformidades con criterios críticos	cumplimiento general por principio		puntaje general
menores:	13	mayores:	2	0	<input type="checkbox"/> < 50%	<input checked="" type="checkbox"/> X ≥ 50%	90,9%

1.2 Conclusión del equipo auditor

El auditor de Conservación y Desarrollo CyD Certified S.A., concluye que Magorexport del Ecuador S.A., cumple con la versión vigente de los documentos normativos de la Red de Agricultura sostenible (ver Sección 3). La decisión de certificación es responsabilidad del Comité de Certificación de Conservación y Desarrollo CyD Certified S.A.

1.3 Resumen público

La descripción general de la finca, de la auditoría (alcance y equipo auditor), así como de las no conformidades identificadas durante la presente auditoría estará disponible al público en el portal electrónico del ente de certificación: www.cydcertified.com

El administrador de grupo tiene un sistema de gestión que está empezando a ser implementado. El sistema está organizado y posee formatos, aunque todavía no se registran datos y tampoco se genera información; medidores objetivos, metas numéricas, y líneas de base, no se pueden encontrar dentro de la documentación. En el sistema los agricultores del grupo registran parcialmente sus actividades, sobretodo en el área de costos y ventas. El manejo cultural y químico no está bien registrado y no se tienen indicadores objetivos como para obtener información concreta, las capacitaciones a los agricultores están enfocadas en el área productiva con el uso de rendimientos para medir la eficiencia del sistema. El sistema maneja objetivos y responsables; existen formatos para el manejo social, pero todavía no se los está usando. Los agricultores reciben capacitaciones en temas técnicos principalmente, se los asesora en temas de cultivo, producción y beneficio. Temas como el manejo de agroquímicos, salud y seguridad ocupacional y aspectos laborales necesitan refuerzo porque se pudo evidenciar deficiencias en los conocimientos de los agricultores. En temas ambientales se realizan reforestaciones enfocadas sobre la conservación de recursos hídricos y en linderos de finca, pero no se toma en cuenta medidores y consecuencias de esta actividad; análisis de especies a sembrar, e impactos de las mismas sobre la flora y la fauna no se pudieron evidenciar. Los ecosistemas están identificados y el manejo ambiental se enfoca en la reforestación y protección de fuentes de agua. Respecto a la conservación y protección de ecosistemas no se evidencian indicadores objetivos definidos. Sin embargo, se conserva el medio ambiente manteniendo variedad de especies en el cultivo y evitando el uso de productos químicos nocivos y priorizando el uso de productos orgánicos y labores culturales. El administrador del grupo mantiene buenas condiciones laborales en lo referente a capacitaciones y entrenamiento. La mayoría de los miembros del grupo no contratan mano de obra porque ellos mismos se encargan de sus cultivos. Estos agricultores están aprendiendo a llevar un cuaderno de campo para controlar de mejor manera costos y tareas minimizando riesgos propios de las labores del cultivo. En tanto que los miembros con extensiones sobre las 15 hectáreas mantienen trabajadores. Es curioso encontrar que estas fincas son las que mayores problemas tienen en cuanto al cumplimiento de esta norma, y de la misma manera en temas de salud y seguridad ocupacional necesitan mejorar mucho. El cultivo se maneja de manera artesanal en su mayoría, priorizando las labores culturales y utilizando el clon CCN51. Se observa deficiencia en el tema de planificación de fertilización y mejorar las condiciones nutritivas y sanitarias del cultivo. Los productores grandes manejan mejor tecnología y rendimientos, pero hacen uso extensivo de productos fitosanitarios, y no se evidencia que diseñen estrategias para reducir el uso de agroquímicos.

1.4 Resumen de resultados de la auditoría

Nombre del administrador de grupo: MAGOREXPORT DEL ECUADOR

Principio	Número de no conformidades		Criterios críticos	Puntaje
	Menor	Mayor		
1. Capacitación	3	0	0	62,5%
2. Evaluación de Riesgo	1	0	0	83,3%
3. Sistema Interno de Gestión	2	0	0	88,9%
Total	6	0	0	
Puntaje general				81,3%
Norma de Cadena de Custodia (cuando aplique)	Click here to enter text.	Click here to enter text.		

2 Descripción de no conformidades

2.1 Administrador de grupo

Criterio Número y tipo	Categoría Auditoría Previa	Descripción de los hallazgos durante esta auditoría / evidencia objetiva	Categoría Auditoría Actual
1.1		El administrador lleva a cabo un programa de capacitaciones, sin embargo la documentación de soporte, los contenidos y registros firmados están incompletos. No se evidencia que se analice las razones por las cuales no se cumple el cronograma de capacitaciones según lo planeado.	menor
1.2		El cronograma de capacitaciones esta incompleto, no se encontró la documentación de respaldo de la realización de las capacitaciones al personal del centro de acopio, ni tampoco de la capacitación a las fincas miembro.	menor
1.3		El administrador de grupo solamente tiene un cronograma y notas sobre las capacitaciones, no se encontraron contenidos detallados, ni listas de asistencia completas.	menor
2.1		El administrador de grupo realiza periódicamente auditorías internas para identificar los riesgos, sin embargo no se tabulan o condensan los riesgos más probables de incumplimiento de la norma RAS en una lista.	Menor
3.3		Los procedimientos no están descritos con detalle, tampoco se tiene manuales de tareas. No existe una línea base de las características de los miembros como para definir procedimientos adecuados.	Menor
3.7		Los miembros de la muestra no mantienen registros; desconocían el uso y beneficios de los mismos. Se evidencia que el sistema no esta explicado a los agricultores.	Menor

2.2 No conformidades en las instalaciones del administrador de grupo

Criterio Número y tipo	Categoría Auditoría Previa	Descripción de los hallazgos durante esta auditoría / evidencia objetiva	Categoría Auditoría Actual
1.1		El sistema solo cuenta con formatos por el momento, no se ha generado información y no se encuentran definidos los medidores objetivos. No existe una línea base como para determinar objetivos claros y metas. Las políticas están definidas.	menor
1.2		No se cuenta con programas. No existe un análisis de la situación actual como para definir objetivos, metas, actividades y medidores objetivos.	mayor
1.4		Las políticas están publicadas en la oficina del centro de acopio, pero no se las observo en otra área. Los programas como no existen no pueden estar publicados o disponibles.	menor
1.5		No existe documentación ni registros del sistema de gestión porque apenas se lo esta implementando.	menor
1.6		No se evidenció un proceso para medir impacto socio-ambiental de nuevas obras y procesos realizado por el administrador.	menor
1.9		El cronograma de capacitación no cuenta con los documentos de respaldo.	menor
4.1		No se encontró un programa con objetivos, metas, capacitaciones, medidores sobre el ahorro y conservación del recurso hídrico.	menor
5.16		No se observaron teléfonos de emergencia, ni un proceso para que los trabajadores y sus familias tengan acceso a servicios médicos.	menor
5.18		El programa de capacitaciones no esta abierto a las familias de los trabajadores.	menor
6.1		Se observó señalética de seguridad alrededor del centro de acopio y oficinas, pero no existe un programa como tal, con objetivos, metas, medidores objetivos y actividades. Tampoco se encontraron registros de incidentes y accidentes.	menor
6.2		El cronograma de capacitaciones no esta basado en datos de salud y seguridad, tampoco se encuentra apropiadamente documentado.	menor
6.18		No se evidencio una matriz de riesgos completa que señale los posibles riesgos naturales y causados por humanos propios de la actividad.	menor
6.19		Se evidenciaron extintores para incendios y un botiquín, al no tener un análisis de los posibles riesgos no es posible contar con el equipo necesario de emergencias.	menor

Criterio Número y tipo	Categoría Auditoría Previa	Descripción de los hallazgos durante esta auditoría / evidencia objetiva	Categoría Auditoría Actual
6.20		No se encontraron documentos o registros que indiquen las protecciones necesarias para evitar los efectos negativos de eventos climáticos extremos sobre los trabajadores.	menor
10.6		No se observaron prácticas para reducir emisiones, existen los registros de energía, pero no esta bajo un programa de actividades para reducir y mejorar la eficiencia de su uso, cosa que podría marcar un programa de reducción de emisiones. Tampoco se observó que existan programas para mejorar la captura de dióxido de carbono.	mayor

2.3 No conformidades recurrentes de las fincas de la muestra

Criterio Número y tipo	Categoría Auditoría Previa	Descripción de los hallazgos durante esta auditoría / evidencia objetiva	Categoría Auditoría Actual
1.1		Los miembros del grupo son pequeños y no mantienen un sistema de gestión. Se llevan algunos registros, pero no se comparan resultados. Se realizan actividades para mantener condiciones socio-ambientales, sin embargo estas no están incluidas dentro de programas.	mayor
1.2		No se mantienen programas con objetivos, metas e indicadores. Se realizan actividades para preservar el medio ambiente y el administrador de grupo esta atento a que las condiciones laborales mejoren. Las fincas son pequeñas y son manejadas por sus propietarios, las actividades no están incluidas en programas. Las fincas de mayor tamaño no aplican programas de acuerdo a su complejidad.	menor
1.4		No se evidenció que los programas y políticas del sistema de gestión estén disponibles al público en ninguna de las fincas. Las fincas no manejan programas todavía.	menor
1.5		Los registros del sistema de gestión están en implementación, todavía no se ha generado información como para tener registros.	menor
1.6		No se evidenció que exista un proceso para medir el impacto socio-ambiental de nuevas obras y procesos.	menor
1.11		No se observaron registros de energía utilizada en la producción cacaotera o de los hogares de los campesinos.	Menor
2.9		Las fincas realizan reforestación, reproduciendo las especies nativas y existentes del lugar, protegen los causes de agua y algunas otras áreas, pero no se considera la conectividad a nivel de ecosistemas y paisajes.	Menor
3.1		Los inventarios de flora y fauna están incompletos y no se ha provisto de una metodología a los campesinos para que sus avistamientos sean correctamente registrados.	menor
3.2		Se realiza una protección de los ecosistemas de las fincas al no usar químicos y con reforestación, sin embargo no existen planes ni medidores objetivos para medir la eficiencia e las actividades realizadas. Las fincas que usan agroquímicos no tienen planes de protección, ni medidas preventivas.	Menor
4.1		No se observó un programa de ahorro y conservación de agua, de todas maneras se observaron causes protegidos y pozos rodeados de vegetación. Algunas fincas están implementando riego por aspersión para mejorar el uso del agua.	menor
4.3		Ninguna finca reportó una manera objetiva de medir la capa de riego. La mayoría de las fincas usan riego por inundación y por aspersión, y son precavidas de las cantidades por lo que no poseen mucho de este recurso o este tiene que ser bombeado desde a alturas menores.	menor
4.4		Las aguas grises de las cocinas de las fincas no pasan por un tratamiento apropiado antes de ser descargadas al ambiente. Tampoco las aguas de las chancheras pasan por un tratamiento apropiado.	Menor
4.8		Las aguas grises de cocina se descargan al ambiente y no a los pozos sépticos.	menor
5.1		Las fincas no tienen trabajadores ya que son pequeñas y son operadas completamente por sus propietarios. Sin embargo desconocen sobre las leyes laborales nacionales e internacionales. Las fincas grandes tienen trabajadores y no poseen políticas adecuadas que representen de manera correcta las condiciones laborales de la finca.	menor
6.1		No se observó que las fincas hayan realizado un análisis de los posibles	menor

Criterio Número y tipo	Categoría Auditoría Previa	Descripción de los hallazgos durante esta auditoría / evidencia objetiva	Categoría Auditoría Actual
		riesgos de sus operaciones. Tampoco poseen un registro de incidentes, accidentes y enfermedades que puede servir como indicio de cuáles son los riesgos existentes y realizar una estrategia para reducirlos y eliminarlos.	
6.5		No se pudo evidenciar que los aplicadores de agroquímicos, en este caso los dueños de las fincas tengas sus exámenes médicos al día. Los trabajadores de fincas más grandes no contaban con los exámenes médicos apropiados.	menor
6.6		La mayoría de las fincas de la muestra demostraron que no proveían a sus trabajadores de los equipos necesarios de seguridad para realizar sus actividades, como machetes con crucetas, lentes de protección y guantes.	menor
6.7		Los talleres y bodegas de la mayoría de las fincas de la muestra mostraron bastante desorden con productos sin etiquetar, mezcla de productos y suciedad. Es evidente que falta capacitación en este tema. No existen registros de accidentes.	Menor
6.8		Las bodegas de las fincas no están diseñadas para el fin de almacenaje. Se pudo evidenciar que las gallinas podían entrar en estas áreas por varios lugares. Como se explicó el espacio de almacenamiento en muchos casos es improvisado y no posee las características ideales.	Menor
6.9		Las áreas de almacenamiento de agroquímicos están, en varias de las fincas auditadas, junto con materiales no peligrosos, son bodegas de piso y estantes de madera, sin lavaojos o ducha de emergencia. Las fincas grandes no cuentan con bodegas apropiadas, se pudo observar en una de ellas que se guardan los agroquímicos en la oficina.	Menor
6.10		Las áreas de almacenamiento no están equipadas con pisos y estantes no absorbentes, kits anti derrames, duchas de emergencia, lavaojos. Los pisos y estantes son de madera.	Menor
6.11		Las bodegas de agroquímicos están improvisadas en algún área de la casa, y unas pocas están separadas apenas 10 metros de los hogares. En las fincas grandes las bodegas están ubicadas junto a las casas de los trabajadores.	menor
6.12		No se evidenció que exista un proceso escrito de transporte de sustancias químicas en ninguna de las fincas de la muestra.	menor
8.1		Ninguna de las fincas de la muestra basa su técnica de cultivo en principios ecológicos. Se realizan actividades amigables con el medio ambiente pero no están enmarcados dentro de un programa de manejo integrado.	menor
8.2		Las fincas que usan agroquímicos no tienen registros precisos de uso de estas sustancias y no pueden demostrar la reducción de su uso; demuestran rotación de ingredientes activos.	menor
8.3		Se evidenció que las fincas auditadas no tienen procesos escritos y el equipo incompleto para hacer mezcla de productos fitosanitarios.	menor
8.5		A pesar de que no se encontraron productos de etiqueta roja en la mayoría de las fincas auditadas, ninguna pudo demostrar que realizan actividades para reducir el uso de estos ingredientes activos en sus cultivos.	menor
9.1		El cultivo del cacao mantiene una cobertura de hojarasca sobre el suelo evitando el apareamiento de malas hierbas y plantas en general, sin embargo no se encontró un programa de prevención y erosión de suelos.	menor
9.2		Ninguna de las fincas auditadas pudo demostrar que el plan de fertilización de suelo esta basado en estudios de fertilidad y estructura de los suelos.	menor
10.1		Las fincas realizan varias actividades para mejorar el manejo de la basura, sin embargo estas no están enmarcadas en un programa y no se llevan medidores ni registros. Se pudo observar en varias fincas que no se realiza separación de desechos y no se maneja adecuadamente la higiene de las fincas.	menor
10.3		No se observaron lugares apropiados de separación de desechos. Las fincas de la muestra no realizan separación de desechos.	menor
10.6		Se evidenció que las fincas no tienen un sistema para calcular y reducir las emisiones de CO2 al ambiente. Los programas de reforestación no están enfocados en la captura de CO2.	mayor